

**COMPTE-RENDU DU CONSEIL D'ADMINISTRATION EXTRAORDINAIRE
DEMATERIALISE DE L'UNIVERSITE FEDERALE TOULOUSE MIDI-PYRENEES
DU VENDREDI 9 JUILLET 2021 – 14h30**

PRESENCES ET REPRESENTATIONS :

	P : présent E : excusé A : absent	A reçu procuration de
Président du Conseil d'administration		
Philippe RAIMBAULT	P	J-L. Chauzy
Hugues KENFACK (UT1C)	P	
Emmanuelle GARNIER (UT2J)	P	D. Froment
Jean-Marc BROTO (UPS)	P	
Catherine XUEREB (INP)	P	O. Lesbre
Bertrand RAQUET (INSA)	P	
Olivier LESBRE (ISAE-SUPAERO)	E	
Christophe GIRAUD (CNRS)	P	B. Rossa
Marylin VANTARD	P	
Dominique FROMONT (CROUS)	E	
Olivier CHANSOU (ENAC)	P	
Catherine MANCEL (ENAC)	P	
Pierre SANS (ENVT)	P	
Damien TREMEAU (ENSFEA)	P	
Pierre Fernandez (ENSAT)	P	
Jean-Yves FOURQUET (ENIT)	P	
Thierry ALCOUFFE (ONERA)	P	
Olivier BROSSARD (IEP)	P	
Audrey LORIDAN-BAUDRIER (IMT Mines Albi)	P	
Christelle FARENC (INUC)	P	C. Barrera
Caroline BARRERA (INUC)	E	
Nathalie DUQUESNE (pôle AEROSPACE VALLEY)	E	
Hervé OSSARD (pôle AGRI SUD OUEST INNOVATION)	P	
Françoise TORRE (CFDT)	P	
Bernard ROSSA (CPME)	E	
Xavier PETRARCHI (CGT)	P	F. Guérin
Marie-Odile ROY (MEDEF)	P	N. Duquesne
Représentants des personnalités extérieures		
Nadia PELLEFIGUE	P	
Maxime BOYER	P	
Jean-Louis CHAUZY	E	
Gilles CRASPAY (Cté d'Agglomération Tarbes Lourdes Pyrénées)	E	
Catherine DURAND (Cté d'Agglomération Castres-Mazamet)	E	
Norbert MELER (ville de Foix)	P	

Représentants élus des enseignants chercheurs, enseignants et chercheurs		
SECTEUR 1		
Cécile CRESPIY (Ensemble pour l'Université de Toulouse)	E	
Jérôme RENAULT (FSU et sympathisant.e.s)	E	
Anne-Marie O'CONNELL (Langues et rayonnement)	P	I. Kawa-Topor
David NAVARRE (Ensemble pour l'Université de Toulouse)	P	O. Carreras
Isabelle KAWA-TOPOR (Langues et rayonnement)	E	
Sylvie LAVAL (FSU et sympathisant.e.s)	E	
SECTEUR 2		
Bertrand JOUVE (Ensemble pour l'Université de Toulouse)	P	A. Pirovano
Sonia ROSE (Ensemble pour l'Université de Toulouse)	P	F. Marchal
Michaël POUZENC (FSU et sympathisant.e.s)	P	
Alexandra SIPPEL (FSU et sympathisant.e.s)	P	
Ophélie CARRERAS (Ensemble pour l'Université de Toulouse)	E	
Alexa CRAIS (Ensemble pour l'Université de Toulouse)	E	
SECTEUR 3		
Christel LUTZ (Université d'abord pour toutes et tous)	E	
Richard GUILLET (Ensemble pour l'Université de Toulouse)	P	C. Lutz
Jean-Luc ROLS (Nouvelle ambition pour le site)	P	
Nicolas NAUDE (Université d'abord pour toutes et tous)	E	
Frédéric MARCHAL (Ensemble pour l'Université de Toulouse)	E	
Pascal PUECH (FSU et sympathisant.e.s)	P	J. Renault
SECTEUR 4		
Arnaud COCKX (FSU et sympathisant.e.s)	P	S. Laval
Joseph GERGAUD (Ensemble pour l'Université de Toulouse)	P	
Marie-Françoise VALAX (Ensemble pour l'Université de Toulouse)	P	
Alain PIROVANO (Ensemble pour l'Université de Toulouse)	E	
Lionel ARNAUD (FSU et sympathisant.e.s)	P	
Alexandre RIPOCHE (CGT FERC)	A	
Représentants élus des personnels IATOSS		
SECTEUR 1		
Rémi GONDRAN (Ensemble pour l'Université de Toulouse)	E	
Patrick PIERA (SNPTES)	P	O. Héliès
SECTEUR 2		
Ghislain DELRIEU (FSU et sympathisant.e.s)	P	
Cécile DYBECK (Ensemble pour l'Université de Toulouse)	P	R. Gondran
SECTEUR 3		
Patricia FONTES (Ensemble pour l'Université de Toulouse)	A	
Olivier HELIES (SNPTES)	E	
SECTEUR 4		
François GUERIN (CGT FERC)	E	
Guillaume GENTILS (Ensemble pour l'Université de Toulouse)	P	A. Crais
SECTEUR UFTMiP		
Shamsiya KHASHIMOVA (SNPTES)	P	
Yaël SALAMA (Ensemble pour l'Université de Toulouse)	P	C. Crespy

Représentants des étudiants hors formation doctorale		
SECTEUR 1		
Pierre DEVILLE (UNI: excellence de l'université)	P	
Hugo PADILLA (Bouge tes campus)	P	
SECTEUR 2		
Matéo LAIR (Bouge tes campus)	A	
Axel LOSCERTALES (Étudiant.e.s progressistes:une voix forte pour UT2J)	P	
SECTEUR 3		
Adam CALVET (Bouge tes campus)	P	
Quentin ESTRADÉ (Un nouvel élan pour Toulouse!!!)	A	
SECTEUR 4		
Valentin THEDON (La Communauté des étudiant.e.s)	P	
Antonin VAISSE (UNEF et SEL-CGT)	A	
Représentants des étudiants en formation doctorale		
Camille CHAMPIGNY (Les doctorants pour l'Université de Toulouse)	P	N. Naudé
Shangrong CHEN (FSU et sympathisant.e.s)	P	
Membres du Conseil d'Administration avec voix consultative		
Mostafa FOURAR, Recteur, Chancelier des Universités	A	
Patricia ROMANA, Agent Comptable de l'UFTMiP	A	
Sabine FOULON Dir. de l'Enseignement Supérieur du Rectorat	P	
Sophie BONHOURE Dir. de l'Enseignement Supérieur du Rectorat	P	
Invités permanents sans voix délibérative		
Odile JANKOWIAK-GRATTON, DGS	P	
Claude MARANGES, Directeur du DFVE	A	
Sophie SIXOU, Directrice du DREI	P	
Jérôme VICENTE, Directeur du DRDV	P	
Maud LE HUNG, Directrice du DRSU	P	
Hervé LUGA, vice-président Numérique	A	
Christian LIBEROS, commissaire aux comptes	A	
Invités occasionnels sans voix délibérative		
Jacques CAVAILLE, Inserm	A	
Stéphanie LAVIGNE, TBS	P	
Frédéric PRADEILLES, CNES	A	
Jérôme DELORMAS, Isdat	A	
Jean-Marie RIGAUD, SATT	P	
Jean-Denis FALISE, ICAM	A	
Bertrand GIRARD, IRT St Exupéry	P	
Muriel ROTH, CREPS,	A	
Pierre Benoit JOLY, INRAe	A	
Florence MORINEAU, IRD	P	
Sophie DEPOUTRE, CHU de Toulouse	A	

Milène DURO, Directrice opérationnelle du DREI	A	
Carine DESAULTY, Directrice opérationnelle du DRDV	P	
Emmanuelle GIRAUD, Directrice opérationnelle du DFVE	A	
Mélanie DUCOLOMBIER, Responsable Communication	P	
Catherine ROUSSY, Directrice du SICD	P	
Colomba DUSSART, Resp.Service Affaires Juridiques et Institutionnelles	P	
Jean-Marc Soulat, Directeur du SIMPPS	A	
Stéphanie PIERRON, Directrice du SPMG	A	
Béatrice QUEULIN, responsable du service des ressources humaine	P	
Lola LE MOIGN, coordinatrice DRSU	A	
Matthieu RIGAIL, SNUT	P	
Michel CAZAENTRE, SNUT	P	
Corinne MARIE-ANNE, SAJI	P	
Françoise RIVIERE, secrétariat de direction	P	
Laurence CALANDRI, UT1C	P	

Approbation du texte relatif aux principes fondateurs de l'Université de Toulouse	
P. Raimbault	<p>Après lecture des procurations et explication du vote <i>via</i> Belenios qui interviendra à la fin des débats, il excuse P. Lévy, absent pour des raisons personnelles.</p> <p>Il rappelle la discussion sur une première version des principes fondamentaux de l'UT lors du Conseil d'administration du 25 juin. Ce texte a fait l'objet de débats et de remarques dans les établissements qui ont été intégrées pour certaines dans le texte et d'autres qui le seront plus tard (points à prendre en considération ultérieurement).</p> <p>Les modifications demandées ne sont pas très nombreuses. Présentation du contexte et des enjeux qui reste le même.</p>
E. Garnier	<p>Méthodologie partagée : UT2 a mené le vote après un débat en congrès => Conseil académique et Conseil d'administration : vote favorable dans les deux instances majoritairement (Conseil académique : 63 participants et 52% de vote pour -Conseil d'administration : 35 votants avec 60% pour). Le débat s'est passé sur plusieurs rencontres et lors du congrès. Il s'agit de principes déclinés en modalités pratiques. C'est une première étape.</p>
P. Raimbault	<p>Il fait état des votes à l'INPT : 19 pour et 1 contre au Conseil d'administration. Adoption du texte à l'INP.</p> <p>Dans les autres établissements les Conseils d'administration se tiennent plus tard dans les prochains 15 jours.</p>
J-M Broto	<p>A l'UPS, les personnels BIATSS ont exprimé quelques craintes et notamment que leurs conditions de travail deviennent plus difficiles. Les enseignant-chercheurs trouvent que le texte est un peu frileux. Texte consensuel et souhait de le voir adopter par tous. Il se demande si ce projet sera suffisant pour répondre aux appels à projet d'ordre international, mais il s'agit d'un top départ pour travailler ensemble sur le site toulousain.</p>
B. Raquet	<p>Texte partagé à l'INSA et adhésion aux grands principes. Questions sur la mise en œuvre. Le texte a été partagé avec les personnels dans diverses instances. Il a le sentiment d'une adhésion aux principes et il est serein pour le vote du Conseil d'administration qui se tiendra le 19 juillet. Il félicite le travail collectif au niveau de l'ensemble des établissements.</p>
H. Kenfack	<p>Le texte sera présenté à son Conseil d'administration le 12 juillet. Il est passé en comité technique et le texte a été adopté avec des points de vigilance. Il est passé également en CSCHT et a été adopté aussi. Il se félicite du travail collectif.</p>

P. Raimbault	L'ISAE se prononcera en septembre et c'est également le cas pour certains établissements associés car les délais étaient trop courts pour un Conseil d'administration en juillet.
P. Piera	<p>3 points de vigilance :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Moyens humains et financiers supplémentaires à allouer pour la création de cette nouvelle université. - accompagner le devenir des personnels lors de la transition de l'UFTMiP vers l'UT au niveau technique. - Demande d'une instance (politique RH) qui permette de parler de stratégie pour l'ensemble du site. Ce n'est pas dans le conseil d'administration que l'on peut discuter de cela. Avoir la garantie qu'au sein des statuts il y ait cette prise en compte d'une instance préalable (sorte de conseil des personnels) pour définir les projets que l'on pourrait mutualiser pour avoir un dialogue des administrations. Représentativité des instances au moment de la transition (CT/CHSCT vers CSA), nouvelle représentativité en 2022 : comment fera-t-on la transition ?
P. Raimbault	Ce projet va s'appuyer sur une réponse au PIA4 et si nous étions lauréats nous pourrions avoir des moyens complémentaires. On peut également solliciter l'Etat pour la transformation du site toulousain mais pour pouvoir le faire il faut passer par l'étape que nous sommes en train de franchir maintenant. Sur le devenir des personnels : il y a des éléments dans le texte notamment pour les personnels de l'UFTMIP qui doit servir de base pour l'UT. Si on devait créer ce type d'instance, étant données les bases qu'on a fixées, ça ne pourrait être qu'une instance de dialogue et non de décision.
J-M. Broto	Ce sujet est important. Nous avons reçu à l'UPS un message du SGEN CFDT en disant qu'ils sont contents que chaque établissement garde la personnalité juridique car les comités techniques restent dans l'établissement. Or, il n'est pas d'accord avec ça, et aimerait que l'on aille plus loin dans le projet pour nos personnels. Il ne doit pas y avoir de différences de travail. L'idée de la mutualisation encore plus importante que ce qui est proposé pourrait aider à mieux travailler ensemble et que les conditions de travail des personnels soient les meilleures pour tous.
B. Jouve	<p>Il demande des précisions sur les points suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> - les points de vigilance dont le Président d'UT1C a parlé ? - Demande de clarification sur les personnels BIATSS et les arguments contre ?
H. Kenfack	Il s'agit du même texte qui a été soumis à tous les conseils d'administration, issu d'un consensus construit ensemble. Points de vigilance internes à l'établissement. P
P. Raimbault	Au conseil d'administration de l'INPT des questions ont porté sur des points à préciser sur des processus RH et financiers. Nous sommes conscients qu'à ce stade nous n'avons pas été précis. Par ailleurs, il n'y a pas eu une explication de vote sur le rejet (et il s'agit en outre d'un vote à bulletin secret).

E. Garnier	Elle trouverait très étrange d'être porte-parole de ces points alors que dans le Conseil d'administration il y a diverses sensibilités. Il n'y a pas que ceux qui ont voté contre qui ont eu des points de vigilance. L'étape importante est celle de la déclinaison technique de ces principes fondamentaux. Nous avons la responsabilité d'articuler deux niveaux de stratégies (UT et établissements). Il faut donc border les choses et les poser le plus précisément possible. Nous construisons une stratégie globale à partir de plusieurs stratégies d'établissement et c'est là qu'il faut travailler pour converger. Ici ce n'est pas un blanc-seing sur ce qui sera décliné par la suite et c'est là que nous devons travailler. Or les craintes portaient sur ces difficultés à se représenter le niveau à venir. Il y a des votes aussi de principe quel que soit le contenu du texte. Là ce n'est plus une logique de débats d'arguments. C'est une façon de poser des positions qui pour certains sont des éléments inamovibles.
J-M. Broto	Les collègues scientifiques auraient aimé aller plus loin ; cela risque de ne pas suffire mais il fera tout pour faire voter ces principes fondamentaux dans ses instances.
H. Kenfack	Sur les personnels, idée d'harmonisation par le haut des salaires et des conditions de travail à condition qu'il y ait les moyens pour le faire.
A. Cockx	Sur le principe des services mutualisés, on se projette assez positivement là-dessus. Ce qui est moins clair c'est la stratégie en matière de RH. Quand on parle du personnel, on fait souvent le distinguo entre Biatss et enseignant-chercheurs, chercheurs et enseignants et il ne comprend pas pourquoi. Nous sommes des communautés qui travaillons ensemble dans les établissements. Les personnels doivent se sentir concernés par cette évolution.
P. Raimbault	La distinction est surtout entre enseignant-chercheurs, chercheurs et personnels de soutien aux laboratoires pour pouvoir déployer des éléments de discussion permettant de se projeter sur les politiques de recrutement afin de prendre en compte la place importante de nos organismes de recherche. Volonté de prise en compte de nos organismes de recherche plus qu'une volonté de séparer des statuts. Eléments d'amélioration à concrétiser lors des prochaines étapes.
A-M. O'Connell	Souhaite que les langues vivantes soient associées à ce projet dans une politique d'internationalisation et de rayonnement du site.
P. Raimbault	Le travail se déploie sur ce terrain également et vous avez été mis en relation avec nos collègues du GT sur la formation.
J-M. Broto	L'ambition n'est pas satisfaisante ; il pense que le fait que le projet ait été porté par l'UFT cela a ralenti le processus et fait tomber l'ambition. Plusieurs sites sont en train de discuter sur des Etablissements expérimentaux (EPE). Toulouse n'est pas au rendez-vous, mais il défendra néanmoins le texte.
E. Garnier	Elle apprécie ce débat. Elle comprend l'UPS du point de vue de sa communauté mais pour autant, dans l'évolution des sites universitaires, la question de la masse critique est une question importante. La question des horizons pluriels des différentes

	<p>structures est importante et il nous faut trouver à Toulouse une voie médiane entre les diverses ambitions et cultures présentes sur le site. Le travail que nous avons fait nous permet d'arriver à une péréquation équilibrée du point de vue du site. Elle entend la frustration de J-M Broto, mais elle entend aussi qu'il se dit présent sur ce projet.</p> <p>On peut se féliciter d'être parvenu à créer un dénominateur commun et toutes les préoccupations énoncées pour nos communautés respectives, ce pas à pas, et cette volonté de ne pas être brusqués sont importants et nous avons encore du chemin pour le traduire en texte.</p>
H. Kenfack	<p>Il comprend ce que dit J-M Broto et que ce texte ne soit pas assez ambitieux mais c'est un texte de compromis. Ce que nous souhaitons c'est revenir vers le top 14 et ce premier jalon a l'avantage de nous remettre autour de la table. Il s'agit de remettre le site toulousain sur une trajectoire d'excellence. Chacun d'entre nous a une place dans ce projet. C'est un premier pas.</p>
J-M Broto	<p>Certes, mais nous n'avons pas le temps. C'est maintenant qu'il faut agir. Tout le monde est en train de travailler sur des établissements expérimentaux et il craint que nous ne soyons pas dans le paysage des sites universitaires français et mondiaux.</p>
B. Jouve	<p>Au niveau des listes « Ensemble », nous sommes d'accord avec H. Kenfack et E Garnier : c'est un premier pas et la démarche est très ambitieuse, beaucoup plus que celle des autres sites. Notre projet mêle inclusion et ambition. Beaucoup de chercheurs dans le monde nous font confiance donc il n'est pas trop tard. Il faut bien sûr ne pas s'arrêter là et il faut trouver ce souffle au niveau de Toulouse pour avancer.</p>
N. Pellefigue	<p>Elle écoute avec intérêt ces débats. En tant qu'observatrice extérieure, au-delà des impatiences légitimes, le chemin a quand même un certain tracé. Les gouvernances ont changé et on a un moment singulier qui va faire que nous puissions enfin aboutir. Il est délicat d'imputer aux uns et aux autres les attermolements. Sur ce site on a une force qui est aussi notre singularité et notre faiblesse. Nous devons tous avancer de concert ; si nous passons cette marche là tous ensemble, cela nous permettra de dépasser les obstacles. Les consensus se font parfois sur le plus petit dénominateur commun. Pour une fois, il y a aujourd'hui une construction collective transparente et ouverte avec un tiers de confiance qui est Patrick Lévy. Ambition importante du site et engagement régional fort. L'attente est forte. Elle se dit très optimiste sur les issues des jours à venir. Elle est confiante sur les évolutions de semaine en semaine (et non en mois). On a réussi à maintenir le calendrier posé et à éviter les reports de calendrier.</p>
J-M. Broto	<p>Il rappelle que ce texte est important et il mettra toute son énergie pour le faire voter et que cela correspond à une vraie avancée du site toulousain même si le saut n'est pas totalement significatif. Il soutient le texte inclusif et votera pour l'adoption de ce texte.</p>
B. Raquet	<p>Dans le passé nous sommes partis à 6 et arrivés... à 3,5 dans le mur !... Il se réjouit de ce que nous sommes capables de construire aujourd'hui. Il remercie l'écoute des présidents d'université vis-à-vis des écoles d'ingénieurs qui sont embarquées dans le projet sur un modèle différent, mais faisant partie du projet.</p>

	<p>Les administrateurs sont invités à voter <i>via</i> Belenios.</p> <p>Question posée : « Approuvez-vous les principes fondateurs de l'Université de Toulouse ? »</p>
<input checked="" type="checkbox"/> vote <input type="checkbox"/> info	<p>41 votants présents</p> <p>Blanc : 6 Non : 4 Oui : 31</p> <p>25 votants par procuration</p> <p>Blancs : 3 Non : 1 Oui : 21</p> <p>Totaux</p> <p>68 votes exprimés</p> <p>Oui : 54</p> <p>Non : 5</p> <p>Blancs : 9</p> <p>Le texte est adopté</p>

Toulouse, le 15 octobre 2021

Le Président de l'UFTMiP



Philippe RAIMBAULT